

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C – 2022/15330]

3 JULI 2022. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties

## Verslag aan de Koning

Sire,

Ik heb de eer ter ondertekening van Uwe Majesteit een koninklijk besluit voor te leggen ter aanvulling van het koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties, waarbij bepaalde termijnen voor de verlenging van de uitbating van bepaalde kernreactoren voor de elektriciteitsproductie worden aangepast.

1. Inleiding

Het plan B van de regering om de energiebevoorradingszekerheid te waarborgen, voorziet in de aanpassing van de wettelijke planning van de kernuitstap voor een capaciteit van maximaal 2 GW, wat neerkomt op de verlenging van de uitbating van de kernreactoren van Doel 4 en Tihange 3 tot na 2025. Om de uitvoering ervan mogelijk te maken, stelt de regering voor het koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties te wijzigen.

De inwerkingtreding van bepaalde vereisten die zijn opgenomen in de wijziging van 19 februari 2020 van het koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties is immers gekoppeld aan de periodieke veiligheidsherziening van de reactoren. Het was de bedoeling dat alle acties die uit deze oefening voortvloeien, zodanig worden gepland dat ze vóór de volgende uitbatingsperiode worden geïmplementeerd. Bovendien werd de uitvoering van probabilistische veiligheidsstudies voor ongevallen van externe oorsprong afhankelijk gemaakt van het bestaan van een nieuwe uitbatingsperiode. Voor deze aanpak werd destijds gekozen in afwachting van een mogelijk principebeslissing voor een LTO in 2019-2020, waardoor er voldoende tijd overbleef om de studies en acties uit te voeren.

2. Elementen die moeten worden nageleefd om de nucleaire veiligheid te kunnen waarborgen:

Om de nucleaire veiligheid te kunnen waarborgen is het van essentieel belang dat voor de nieuwe uitbatingsperiode aan de volgende eisen wordt voldaan:

- Goedkeuring van een LTO-dossier met een actieplan in het kader van de 4e periodieke veiligheidsherziening;

## SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C – 2022/15330]

3 JUILLET 2022. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 30 novembre 2011 portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires

## Rapport au Roi

Sire,

J'ai l'honneur de soumettre à la signature de Votre Majesté un arrêté royal visant à compléter l'arrêté royal du 30 novembre 2011 portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires, adaptant certaines échéances en vue de la prolongation d'exploitation de certains réacteurs nucléaires de production d'électricité.

1. Introduction

Le plan B du gouvernement pour assurer la sécurité d'approvisionnement énergétique prévoit l'ajustement du calendrier légal de sortie du nucléaire pour une capacité pouvant aller jusqu'à 2 GW, ce qui revient à prolonger l'exploitation des réacteurs nucléaires de Doel 4 et Tihange 3 au-delà de 2025. Afin de permettre sa mise en œuvre, le gouvernement propose de modifier l'arrêté royal du 30 novembre 2011 portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires.

En effet, l'entrée en vigueur de certaines exigences reprises dans la modification du 19 février 2020 de l'arrêté royal du 30 novembre 2011 portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires est liée à la révision périodique de sûreté des réacteurs. Il était prévu que toutes les actions résultant de cet exercice soient planifiées de manière à être implémentées avant la prochaine période d'exploitation. De plus, la réalisation d'études probabilistes de sûreté pour les accidents d'origine externe a été conditionnée à l'existence d'une nouvelle période d'exploitation. Cette approche avait été retenue à l'époque en prévision d'une éventuelle décision de principe pour un LTO qui serait prise en 2019-2020, ce qui laissait suffisamment de temps pour la réalisation des études et des actions.

2. Éléments à respecter pour pouvoir assurer la sûreté nucléaire :

Pour pouvoir assurer la sûreté nucléaire, il faut absolument que les exigences suivantes soient remplies avant la nouvelle période d'exploitation :

- L'approbation d'un dossier LTO avec plan d'actions dans le cadre de la 4<sup>ième</sup> révision périodique de la sûreté ;

• De verbetering van het ontwerp van de installaties, zodat deze blijven voldoen aan de minimale reglementaire vereisten (Koninklijk Besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties);

• Waarborgen dat alle systemen, structuren en componenten die van belang zijn voor de nucleaire veiligheid, gekwalificeerd blijven op het gebied van het verouderingsbeheer;

• Garanderen dat men over voldoende competenties en menselijke middelen beschikt.

Tijdens de periodieke veiligheidsherziening (eerste punt), die samen met de reflectie over het ontwerp (tweede punt) wordt uitgevoerd, moet de exploitant corrigerende en verbeteringsacties bepalen, waarbij de verbeteringsacties enkel worden uitgevoerd indien zij "redelijkerwijze haalbaar" zijn. In het geval van een herziening van het ontwerp die aanvullend bij de periodieke veiligheidsherzieningen wordt uitgevoerd, wordt een gelijkaardig onderscheid gemaakt tussen de geïdentificeerde behoeften die leiden tot het uitvoeren van verbeteringen om daaraan te voldoen en de geïdentificeerde opportuniteiten die leiden tot het doorvoeren van verbeteringen waar dat redelijkerwijze haalbaar is.

De wijziging van de termijnen voor de verbeteringsacties heeft geen impact op het voldoen aan de minimale reglementaire vereisten die nu in de regelgeving zijn opgenomen. Deze vereisten blijven nageleefd zolang de "behoefte" of "corrigerende acties" voor de volgende uitbatingsperiode daadwerkelijk worden uitgevoerd.

Wat het ontwerp van de installaties betreft, hebben de behoeften in het algemeen hoofdzakelijk betrekking op de elementen van de ontwerpbasis die de normale werking van de reactoren, transiënten en ontwerpbasisongevallen omvatten, terwijl de opportuniteiten meestal verband houden met ongevallen en omstandigheden waarmee in de ontwerpuitbreiding rekening wordt gehouden, d.w.z. die in verband worden gebracht met een zeer kleine waarschijnlijkheid. De opportuniteiten kaderen in het proces van de "continue verbetering" dat bestaande reactoren ertoe dwingt hun veiligheidsniveau voortdurend te verhogen door progressief de technologische en menselijke vooruitgang te incorporeren.

Het feit dat er meer tijd wordt uitgetrokken voor het onderdeel "opportuniteiten voor verbetering" is ook gebaseerd op het volgende argument. De "opportuniteiten voor verbetering" vloeien voort uit de evolutie van de internationale kennis en praktijken. Het in kaart brengen van deze opportuniteiten en de omzetting ervan in concrete verbeteringen vergt tijd. De identificatie is gebaseerd op de follow-up van internationaal onderzoek en internationale ontwikkelingen en de concrete verbeteringen die deze in andere kerncentrales met zich meebrengen. De praktische vertaling voor een bepaalde reactor vereist vervolgens verdere studies om de haalbaarheid, de toegevoegde waarde en tenslotte de gedetailleerde definiëring van een wijziging te beoordelen. De laatste fase is de implementatie, die de termijnen voor de bestelling en bevoorrading omvat, alsook de tijd voor de uitvoering op het terrein. Het opleggen van een implementatietermijn tegen 2025 voor deze "opportuniteiten" zou tot gevolg hebben dat de exploitant zich moet beperken tot het definiëren van slechts een beperkt aantal verbeteropportuniteiten op basis van wat hij als "redelijkerwijze haalbaar" beschouwt binnen zo'n kort tijdsbestek. Wanneer de exploitant meer tijd krijgt zal hij een ambitieuzer actieplan voorzien dan het plan dat erop gericht is de "opportuniteiten" bij het begin van de nieuwe uitbatingsperiode te implementeren, wat de veiligheid ten goede zal komen.

### 3. Inachtnaeme van het standstill beginsel

Op vraag van de Raad van State wordt verduidelijkt dat de termijnverlengingen waarin het besluit voorziet geen aanzienlijke vermindering uitmaken van het door de huidige regelgeving geboden beschermingsniveau.

Artikel 23, derde lid, 4°, van de Grondwet impliceert immers inzake de bescherming van een gezond leefmilieu een *standstill*-verplichting, die eraan in de weg staat dat de bevoegde regelgever het beschermingsniveau dat wordt geboden door de van toepassing zijnde regelgeving in aanzienlijke mate vermindert, zonder dat daarvoor redenen voorhanden zijn die verband houden met het algemeen belang.

Die verplichting ontzegt de overheid echter niet de bevoegdheid om te oordelen hoe het door artikel 23, derde lid, 4°, van de Grondwet gewaarborgde recht op de meest adequate wijze kan worden gewaarborgd.

In de voorgestelde aanpak wordt het niveau van de vereisten zoals oorspronkelijk voorzien gehandhaafd (er zijn immers geen inhoudelijke aanpassingen van de veiligheidsvereisten van het koninklijk besluit van 30 november 2011) en wordt de timing van de mogelijke "corrigerende acties" of "behoefte" om aan deze minimale vereisten te voldoen ook behouden (waardoor wordt gegarandeerd dat alle essentieel beschouwde acties daadwerkelijk vóór een nieuwe uitbatingsperiode zullen zijn uitgevoerd).

• L'amélioration de la conception des installations pour que celles-ci restent conformes aux exigences minimales réglementaires (arrêté royal du 30 novembre 2011 portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires) ;

• La garantie que tous les systèmes, structures et composants importants pour la sûreté nucléaire restent qualifiés sur le plan de la gestion du vieillissement;

• L'assurance de disposer de compétences et de ressources humaines en suffisance.

Au cours de l'exercice de révision périodique de sûreté (premier point évoqué), effectué conjointement à la réflexion sur la conception (second point), l'exploitant doit définir des actions correctrices et des actions d'amélioration, ces dernières n'étant à implémenter que si elles sont « raisonnablement faisables ». En cas de revue de la conception menée de manière complémentaire aux révisions périodiques de sûreté, une distinction similaire est effectuée entre les besoins identifiés menant à la mise en œuvre d'améliorations pour y répondre et les opportunités identifiées qui mènent à la mise en œuvre d'améliorations là où cela est raisonnablement faisable.

La modification des échéances pour les actions d'amélioration n'a aucun impact sur la conformité avec les exigences minimales réglementaires actuellement reprises dans la réglementation. Ces exigences restent remplies tant que les « besoins » ou « actions correctrices » sont effectivement implémentés pour la prochaine période d'exploitation.

D'une manière générale, en ce qui concerne la conception des installations, les besoins sont essentiellement liés aux éléments de la base de conception, couvrant le fonctionnement normal des réacteurs, les transitoires et les accidents de base de conception tandis que les opportunités sont le plus souvent liées aux accidents et circonstances pris en compte dans le cadre de l'extension de conception, c'est-à-dire associés à des probabilités très faibles. Les opportunités s'inscrivent dans le cadre du processus « d'amélioration continue » qui oblige les réacteurs existants à relever en permanence leur niveau de sûreté en incorporant progressivement les avancées technologiques et humaines.

Le fait d'accorder plus de temps à la partie « opportunités d'amélioration » est aussi basé sur l'argument suivant : les « opportunités d'amélioration » résultent d'évolution des connaissances et pratiques internationales. L'identification de ces opportunités et leur conversion en améliorations concrètes demandent du temps. L'identification se fait sur base du suivi des travaux de recherche et des développements au niveau international et des améliorations concrètes qu'ils engendrent dans d'autres centrales nucléaires. L'application pratique de ces améliorations pour un réacteur donné requiert ensuite des études complémentaires pour en évaluer la faisabilité, la valeur ajoutée et finalement la définition détaillée d'une modification. La dernière étape est l'implémentation, qui comprend des délais de commande et d'approvisionnement ainsi que le temps de réalisation sur le terrain. Imposer un délai d'implémentation fixé à 2025 pour ces « opportunités » aurait pour conséquence de limiter l'exploitant à ne définir qu'un ensemble restreint d'opportunités d'amélioration sur base de ce qu'il considère comme « raisonnablement faisable » dans des délais aussi courts. Par contre, lui accorder davantage de temps permettra à l'exploitant de prévoir un plan d'actions plus ambitieux que celui visant l'implémentation des « opportunités » au début de la nouvelle période d'exploitation, ce qui sera bénéfique pour la sûreté.

### 3. Prise en compte du principe de standstill

A la demande du Conseil d'Etat, précisons que les prolongations de délai prévues dans l'arrêté ne réduisent pas de manière significative le niveau de protection offert par la réglementation actuelle.

En effet, l'article 23, troisième alinéa, 4°, de la Constitution implique, en matière de protection d'un environnement sain, une obligation de *standstill* qui fait obstacle à ce que le législateur compétent réduise de manière significative le niveau de protection qu'offre la législation applicable sans qu'existent pour ce faire des motifs liés à l'intérêt général.

Toutefois, cette obligation ne prive pas les autorités du pouvoir d'apprécier comment garantir de la manière la plus adéquate le droit consacré à l'article 23, troisième alinéa, 4°, de la Constitution.

L'approche proposée maintient le niveau d'exigences prévu initialement (« les exigences de sûreté de l'arrêté royal du 30 novembre 2011 ne sont en effet pas modifiées sur le fond ») et confirme les délais pour les « actions correctrices » ou « besoins » éventuels destinés à assurer la conformité à ces exigences minimales (ce qui garantit donc que toutes les actions considérées comme essentielles auront effectivement été réalisées avant une nouvelle période d'exploitation).

Het minimaal beschermingsniveau dat door de veiligheidsvereisten van het koninklijk besluit van 30 november 2011 was vastgelegd, wordt dus niet verminderd in de voorgestelde aanpak en de standstill-verplichting wordt aldus gerespecteerd.

Het uitstel van de termijnen beperkt zich tot het gedeelte "opportu-niteiten voor verbetering" en het gedeelte "probabilistische veiligheidsstudies van de kernreactoren voor gebeurtenissen van externe oorsprong".

Het behouden van de bestaande implementatietermijn (2025) voor de "opportu-niteiten" zou volgens de vigerende regelgeving tot gevolg hebben dat de exploitant zich moet beperken tot het definiëren van slechts een beperkt aantal verbeteropportu-niteiten op basis van wat hij als "redelijkerwijze haalbaar" beschouwt binnen zo'n kort tijdsbestek. Wanneer de exploitant meer tijd krijgt voor de implementatie van de "opportu-niteiten", dient hij een ambitieuzer actieplan te voorzien dan het plan dat erop gericht is de "opportu-niteiten" bij het begin van de nieuwe uitbatingsperiode te implementeren, wat de veiligheid ten goede zal komen.

Voor wat betreft de probabilistische veiligheidsstudies, wordt er voorgesteld om, rekening gehouden met de tijd die nodig is om dergelijke studies uit te voeren, de bestaande richtsnoeren van artikel 30 van het koninklijk besluit van 30 november 2011 te handhaven: de uitvoering van studies voor de hervatting van de uitbatting en de verwezenlijking van de daaruit voortvloeiende acties volgens een door de autoriteit te rechtvaardigen en goed te keuren planning, met een maximale implementatietermijn die vergelijkbaar is met deze van de andere acties van de periodieke veiligheidsherziening. Hierbij valt op te merken dat dergelijke probabilistische studies een verificatie toelaten van de bestaande deterministische veiligheidsstudies, die de basis vormen van het veiligheidsonderwerp en van de kerncentrales. Deze probabilistische studies vormen dus vooral een verificatie van het beschermingsniveau dan dat ze het eigenlijke beschermingsniveau bepalen.

#### 4. Inachtnaam van versie 2020 van de WENRA-referentieniveaus

De WENRA-referentieniveaus werden opnieuw herzien (2020). Bij deze herziening werden de lessen die uit het ongeval in Fukushima-Daiichi voor de natuurverschijnselen werden getrokken, uitgebreid tot (onopzettelijke) externe risico's van menselijke oorsprong ("man made hazards") en tot interne risico's ("internal hazards"). De eisen met betrekking tot het beheersysteem werden ook aangescherpt door de nadruk te leggen op het begrip "leadership". M.b.t. het verouderings-beheer werden de eisen herwerkt om rekening te houden met de resultaten van de door de Europese Commissie georganiseerde "Topical Peer Review" en om de problematiek van de obsolescentie in te voeren.

Het FANC heeft zich, samen met de andere bij WENRA aangesloten regulatoren, ertoe verbonden deze nieuwe eisen in de nationale regelgeving op te nemen. Electrabel werd via ENISS geraadpleegd tijdens de door WENRA georganiseerde raadplegingsfase van de stakeholders voor deze nieuwe versie van de referentieniveaus. Rekening gehouden met de beslissing tot kernuitstap van de regering en gezien het feit dat Electrabel in november 2020 heeft afgezien van het project om de kernreactoren langer open te houden, werd dit project tot herziening van de regelgeving nog niet opgestart. Indien er een nieuwe uitbatingsperiode komt, is het primordiaal dat het veiligheidsniveau van de nucleaire vermogensreactoren aan alle eisen van WENRA dienaangaande voldoet.

Aangezien de exploitant, zoals bij de periodieke veiligheidsherziening, verplicht is rekening te houden met de huidige normen en praktijken, zal hij bij zijn evaluatie rekening moeten houden met deze nieuwe eisen. Electrabel werd herhaaldelijk gewezen op de noodzaak om met de WENRA-referentieniveaus bij deze herziening op zijn minst als referentie rekening te houden. Het is de bedoeling deze referentieniveaus in het koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties op te nemen via een later wijzigingsontwerp waarvoor meer voorbereiding nodig is om de regelgevende tekst aan te passen. Door deze daarin op te nemen zullen deze eisen meer reglementair gewicht krijgen.

Dit regelgevingsproject bestaat uit twee delen, een specifiek deel m.b.t. de kernreactoren en een algemeen deel over de kwesties inzake het beheer van de veiligheid en het leadership.

#### 5. Inhoud van het besluit

Het besluit beperkt zich tot de herformulering van twee artikels van het koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties, teneinde de inwerkingtreding van bepaalde vereisten aan te passen.

Artikel 1 wijzigt artikel 30 van het koninklijk besluit van 30 november 2011.

L'approche proposée ne réduit donc pas le niveau de protection minimal assuré par les exigences de sûreté de l'arrêté royal du 30 novembre 2011 et l'obligation de standstill est, par conséquent, respectée.

Le report des délais est limité à la partie « opportu-nités d'amélioration » et à la partie « études probabilistes des réacteurs nucléaires pour les événements d'origine externe ».

Le maintien du délai d'implémentation actuel pour les « opportu-nités » (2025) aurait pour conséquence, selon la réglementation en vigueur, de limiter l'exploitant à ne définir qu'un ensemble restreint d'opportu-nités d'amélioration sur base de ce qu'il considère comme « raisonnablement faisable » dans des délais aussi courts. Par contre, lui accorder davantage de temps permettra à l'exploitant de prévoir un plan d'actions plus ambitieux que celui visant l'implémentation des « opportu-nités » au début de la nouvelle période d'exploitation, ce qui sera bénéfique pour la sûreté.

En ce qui concerne les études de sûreté probabilistes, compte tenu des délais nécessaires pour réaliser ce type d'études, il est proposé de conserver les jalons existants de l'article 30 de l'arrêté royal du 30 novembre 2011 : la réalisation des études pour la reprise de l'exploitation et la réalisation des actions qui en découleraient dans un planning à justifier et à approuver par les autorités, avec un délai d'implémentation maximal similaire à celui des autres actions de la révision périodique de sûreté. Il est à noter que ces études probabilistes permettent de vérifier les études de sûreté déterministes existantes, qui constituent la base du concept de sûreté et des centrales nucléaires. Ces études probabilistes servent donc davantage à vérifier le niveau de protection que de définir le niveau réel de protection.

#### 4. Prise en compte de la version 2020 des niveaux de référence WENRA

Les niveaux de référence WENRA ont fait l'objet d'une nouvelle révision (2020). Cette révision étend les leçons tirées de l'accident de Fukushima-Daiichi pour les phénomènes naturels aux risques externes d'origine humaine (non intentionnelle) (« man made hazards ») ainsi qu'aux risques internes (« internal hazards »). Les exigences relatives au système de gestion ont aussi été renforcées en mettant en avant la notion de « leadership ». Au niveau de la gestion du vieillissement, les exigences ont été retravaillées pour tenir compte des résultats du « Topical Peer Review », organisé par la Commission européenne, et introduire la problématique de l'obsolescence.

A l'instar des autres régulateurs membres de WENRA, l'AFNC s'est engagée à transposer ces nouvelles exigences dans la réglementation nationale. Electrabel a été consulté au travers de l'association ENISS lors de la phase de consultation des stakeholders organisée par WENRA pour cette nouvelle version des niveaux de référence. Compte tenu de la décision gouvernementale de sortir du nucléaire et de l'abandon par Electrabel du projet de prolongation de tout réacteur en novembre 2020, ce projet de révision de la réglementation n'a toutefois pas encore débuté. En cas de nouvelle période d'exploitation, il est primordial que le niveau de sûreté des réacteurs nucléaires de puissance réponde à l'ensemble des exigences WENRA les concernant.

Dès lors que, comme lors de la révision périodique de sûreté, l'exploitant est tenu de prendre en compte les normes et pratiques actuelles, il sera amené à prendre en compte ces nouvelles exigences dans son évaluation. La nécessité d'intégrer les niveaux de référence WENRA dans la révision, au minimum à titre de référentiel, a par ailleurs été communiquée à Electrabel à diverses reprises. Il est prévu d'insérer ces niveaux de référence dans l'arrêté royal du 30 novembre 2011 portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires sous la forme d'un projet de modification ultérieure qui nécessite davantage de préparation pour l'adaptation du texte réglementaire. L'intégration de ces niveaux de référence dans l'arrêté royal confèrera davantage de poids réglementaire à ces exigences.

Ce projet réglementaire se fera en deux parties, une partie spécifique concernant les réacteurs nucléaires et une partie générique portant sur les questions de gestion de la sûreté et de leadership.

#### 5. Contenu de l'arrêté

L'arrêté se limite à la reformulation de deux articles de l'arrêté royal du 30 novembre 2011 portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires, de manière à adapter l'entrée en vigueur de certaines exigences.

L'article 1<sup>er</sup> modifie l'article 30 de l'arrêté royal du 30 novembre 2011.

Het artikel wordt gewijzigd om de planning van de corrigerende acties vóór de nieuwe uitbatingsperiode en de planning van de verbeteringsacties uiterlijk drie jaar na de eerste herstart van de nieuwe uitbatingsperiode verplicht te maken.

Artikel 2 wijzigt het vijfde lid van artikel 44.

Het artikel wordt gewijzigd door als deadline de datum van het verslag van de volgende periodieke veiligheidsherziening vast te stellen voor de probabilistische studies van de kernreactoren voor gebeurtenissen van externe oorsprong en door te specificeren dat de daaruit voortvloeiende acties deel uitmaken van het actieplan van de periodieke herziening.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,  
van Uwe Majesteit,  
de zeer eerbiedige  
en zeer getrouwe dienaar,

De Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen  
en Democratische vernieuwing,  
A. VERLINDEN

**3 JULI 2022. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties**

FILIP, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor nucleaire controle, artikel 3;

Gelet op het koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor de kerninstallaties;

Gelet op het advies van de Inspecteur van financiën, gegeven op 24 maart 2022;

Gelet op het advies van de staatssecretaris voor begroting, gegeven op 27 maart 2022;

Overwegende de beslissing van de Regering van 18 maart 2022 betreffende de uitbatingsverlenging van de kerncentrales Doel 4 en Tihange 3;

Overwegende het advies van de Wetenschappelijke Raad voor Ioniserende Stralingen, gegeven op 23 maart 2022;

Gelet op de regelgevingsimpactanalyse, uitgevoerd overeenkomstig de artikelen 6 en 7 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging;

Gelet op het advies 71.396/3 van de Raad van State, gegeven op 23 mei 2022, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2° van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van Onze minister van Binnenlandse Zaken en op het advies van Onze in Raad vergaderde ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**Artikel 1.** Dit besluit strekt tot de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2009/71/Euratom van de Raad van 25 juni 2009 'tot vaststelling van een communautair kader voor de nucleaire veiligheid van kerninstallaties', zoals gewijzigd bij richtlijn 2014/87/Euratom van de Raad van 8 juli 2014 'houdende wijziging van Richtlijn 2009/71/Euratom tot vaststelling van een communautair kader voor de nucleaire veiligheid van kerninstallaties', inzonderheid van de artikelen 6, 8bis, 2. b), 8ter, en 8quater, b).

**Art. 2.** In artikel 30 van het koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor de kerninstallaties, ingevoegd bij koninklijk besluit van 19 februari 2020 wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“In geval van een nieuwe uitbatingsperiode voorziet de planning voor de uitvoering van de corrigerende en verbeteracties erin dat de corrigerende acties vóór de start van de nieuwe uitbatingsperiode worden geïmplementeerd en de verbeteracties ten laatste 3 jaar daarna.”

L'article est modifié de manière à rendre obligatoire la planification des actions correctrices avant la nouvelle période d'exploitation et celle des actions d'amélioration au plus tard trois ans après le premier redémarrage de la nouvelle période d'exploitation.

L'article 2 modifie le cinquième alinéa de l'article 44.

L'article est modifié en arrétant comme échéance la date du rapport de la prochaine révision périodique de sûreté pour les études probabilistes des réacteurs nucléaires pour les événements d'origine externe et en spécifiant que les actions qui en résultent font partie du plan d'actions de la révision périodique.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,  
de Votre Majesté,  
le très respectueux  
et très fidèle serviteur,

La Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du  
Renouveau démocratique,  
A. VERLINDEN

**3 JUILLET 2022. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 30 novembre 2011 portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires**

PHILIPPE, Roi des Belges,  
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence Fédérale de contrôle nucléaire, l'article 3 ;

Vu l'arrêté royal du 30 novembre 2011 portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires ;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 24 mars 2022 ;

Vu l'avis du Secrétaire d'Etat au Budget, donné le 27 mars 2022 ;

Considérant la décision du gouvernement du 18 mars 2022 en ce qui concerne la prolongation d'exploitation des centrales nucléaires de Doel 4 et Tihange 3 ;

Considérant l'avis du Conseil scientifique des Rayonnements ionisants, donné le 23 mars 2022 ;

Vu l'analyse d'impact de la réglementation réalisée conformément aux articles 6 et 7 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses en matière de simplification administrative ;

Vu l'avis 71.396/3 du Conseil d'Etat rendu le 23 mai 2022, en application de l'article 84, § 1, premier alinéa, 2° des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Sur la proposition de Notre ministre de l'Intérieur et de l'avis de Nos ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1<sup>er</sup>.** Le présent article transpose partiellement la directive 2009/71/Euratom du Conseil du 25 juin 2009 établissant un cadre communautaire pour la sûreté nucléaire des installations nucléaires, modifiée par la directive 2014/87/Euratom du Conseil du 8 juillet 2014 modifiant la directive 2009/71/Euratom établissant un cadre communautaire pour la sûreté nucléaire des installations nucléaires, notamment les articles 6, 8bis, 2. b), 8ter et 8quater, b).

**Art. 2.** A l'article 30 de l'arrêté royal du 30 novembre 2011 portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires, inséré par l'arrêté royal du 19 février 2020, le premier alinéa est remplacé comme suit :

« En cas de nouvelle période d'exploitation, le planning de la mise en œuvre des actions correctrices et des actions d'amélioration prévoit l'implémentation des actions correctrices avant le redémarrage de la nouvelle période d'exploitation et celle des actions d'amélioration au plus tard 3 ans après celui-ci. »



**Art. 3.** In hetzelfde besluit wordt het vijfde lid van artikel 44 vervangen als volgt:

“De kernreactoren voor de elektriciteitsproductie voldoen op de datum van het syntheserapport bedoeld in artikel 14.2, derde lid, aan artikel 29.1 eerste lid voor wat de externe gebeurtenissen betreft en dit in zover deze kernreactoren nog het voorwerp zullen vormen van een nieuwe uitbatingsperiode waarbij corrigerende en verbeteracties kunnen worden uitgevoerd in toepassing van artikel 30. De acties die voortvloeien uit de initiële uitvoering van deze studies zullen bij het actieplan van de periodieke veiligheidsherziening worden gevoegd.”

**Art. 4.** De Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele hervormingen en Democratische vernieuwing is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 3 juli 2022.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen  
en Democratische vernieuwing ,  
A. VERLINDEN

**Art. 3.** Dans le même arrêté, le cinquième alinéa de l'article 44 est remplacé comme suit :

« A la date du rapport de synthèse visé à l'article 14.2, troisième alinéa, les réacteurs nucléaires de production d'électricité satisfont à l'article 29.1, premier alinéa, en ce qui concerne les événements d'origine externe, ceci pour autant que ces réacteurs nucléaires feront encore l'objet d'une nouvelle période d'exploitation pour laquelle des actions correctrices et des actions d'amélioration pourront être effectuées en application de l'article 30. Les actions résultant de la réalisation initiale de ces études seront jointes au plan d'actions de la révision périodique de sûreté. »

**Art. 4.** La Ministre de l'Intérieur, des Réformes Institutionnelles et du Renouveau démocratique est chargée de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 3 juillet 2022.

PHILIPPE

Par le Roi :

La Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du  
Renouveau démocratique,  
A. VERLINDEN