Resultaten publieksconsultatie eindberging radioactief afval

Publieksreacties

Na de katastrofe met het BP boorplatform, stellen wij vast dat het veilig beheer van materialen op grote diepte in de ondergrond voor de mens duidelijk nog niet tot de technische mogelijkheden behoort. De tijdens het paleogeen gevormde kleilaag van Boom is op plaatsen vrij dik, maar deze laag is ook cruciaal als bodem voor de grondwaterwinning. Een accident op deze diepte met nucleair afval zouden de volledige provincie Antwerpen en Limburg voor duizenden jaren onleefbaar kunnen maken. Ik neem aan dat er voldoende personen met een beetje gezond verstand aanwezig zijn op het bevoegde niveau om zulke gevaarlijke oplossing voor het radio actief afval niet in overweging te nemen !

Tijdsbepalingen kunnen niet hetzelfde zijn voor cat. A als voor cat. B&C.

Positief. Enkele "advocaat van de duivel" opmerkingen:

- Wegens de grote verschillen op vele vlakken lijkt een aparte vergunningsprocedure voor respectievelijk cat A en cat B&C opportuun
- Het zou vreemd zijn dat de vergunningsprocedure alle types van inrichting vastlegt (oppervlakte en geologische berging) nog voor hierover een principebeslissing genomen is
- Hoewel inhoudelijk misschien niet zo van belang owv bestaande wetgeving klasse I, kan men tenminste in theorie zeggen dat het samenvallen van het uitkomen van een vergunningsstelsel met de vergunningsaanvraag waarvoor het stelsel bedoelt is vreemd is. Ofwel wordt de aanvrager benadeelt doordat hij zijn aanvraag niet kan voorbereiden in functie van de wetgeveving, ofwel wordt de aanvrager bevoordeelt doordat de wetgeving op maat van de aanvraag gesneden is.
- Meer duidelijkheid (= openbare discussie en informatie) over "financiële garanties" (misschien niet rechtstreeks maar dan toch wel onrechtstreekse verantwoordelijkheid FANC)
- Goed moment om acceptatieprocedure te herzien en een extra, onafhankelijke controle te overwegen?

BEZWAAR! Het plan, om het radioactief afval te dumpen in onze Kempense kleilagen is totaal onverantwoord, omwille van vele redenen, waaronder het feit dat deze Kempense kleilagen het bekken van onze watervoorraad vormen. Dit waterbekken strekt zich uit van Boom tot in Limburg, provincie Antwerpen tot Noord-Brabant, Nederland. Vermenging met het grondwater zou de vernietiging van de volledige Kempen veroorzaken. Eenmaal in de grond is er weinig controle mogelijk, laat staan dat bij grondverzakkingen dit nog toegankelijk is. En dat terwijl een degelijke controle, onderhoud en vervanging van de beton- en loodlagen rond dit afval absoluut noodzakelijk blijft. Blijkbaar hebben de inwoners van Dessel al officieel toelating gegeven om het hier te stockeren (achteraf bleek dat de 'inwoners' van Dessel 'vertegenwoordigd' werden door welgeteld 21 'representatieve personen'), en van eind juni tot begin september kon de Kempense bevolking protest aantekenen op één of andere website. Dergelijke procedure is compleet ontoelaatbaar. We tekenen dan ook officieel bezwaar aan.

Beste vrienden en familie,

zoals jullie misschien wel of waarschijnlijk niet weten, wordt er onderhand een beslissing genomen over het Belgische hoogradioactief afval, momenteel opgeslagen in Dessel. Dit afval is hoogstgevaarlijk, blijft nog een 50-tal jaar hitte produceren, en blijft ongeveer 100000 jaar radioactief. Het plan, opgesteld door de nucleaire sector, is om het te dumpen in onze Kempense kleilagen. Onnodig te zeggen dat dit totaal onverantwoord is, omwille van vele redenen, waaronder het feit dat deze Kempense kleilagen het bekken van onze watervoorraad vormen. Dit waterbekken strekt zich uit van Boom tot in Limburg, provincie Antwerpen tot Noord-Brabant, Nederland. Vermenging met het grondwater zou de vernietiging van de volledige Kempen veroorzaken. Eenmaal in de grond is er weinig controle mogelijk, laat staan dat bij grondverzakkingen dit nog toegankelijk is. En dat terwijl een degelijke controle, onderhoud en vervanging van de beton- en loodlagen rond dit afval absoluut noodzakelijk blijft.

Blijkbaar hebben de inwoners van Dessel al officieel toelating gegeven om het hier te stockeren (achteraf bleek dat de 'inwoners' van Dessel 'vertegenwoordigd' werden door welgeteld 21 'representatieve personen'), en van eind juni tot begin september kon de Kempense bevolking protest aantekenen op één of andere website. Onnodig te zeggen dat er weinig protest was, geen kat die hiervan op de hoogte was.

Ik heb het kabinet van Joke Schauvliege gecontacteerd, toch onze vlaamse minister van leefmilieu, maar daar heeft men mij verteld dat ze geen bezwaar gaan aantekenen, omdat dit een 'federale' bevoegdheid is (trouwens, de bevoegde minister is de PS'er Paul Magnette, die blij zal zijn om al het afval hier te kunnen dumpen !).

Tegen de berging van radioactieve rommel!!! We gaan het mooie kempen toch niet naar de vaantjes helpen door dit afval hier op te slaan! Onze kinderen willen ook nog een leefbare kempen hebben!

Schijnvertoning van betrokkenheid van de burger, waarbij andere belangen dan het algemene allicht voorrang krijgen. Wat met de garanties voor volksgezondheid van de Kempense bevolking. We herinneren ons dat de kleiputten ooit veel geld opbrachten aan zij die er illegaal afval in dumpten; de gewone man moest sindsdien leven met verhoogde kans op kanker ....

Waarom deze wijziging Waarom de Kempen vervuilen met afval dat grotendeels in het Waalse gewest geproduceerd wordt. Waarom dit alles er op een diefje doordrukken?

L'approche technique suivie par l'ONDRAF ne laisse aucun doute sur la possibilité de stocker de manière définitive en surface les déchets radioactifs de catégorie A. Le concept a été soumis à de multiples évaluations qui en ont démontré la faisabilité et la robustesse. La population locale a été intimement mêlée au démarrage du projet et le rete dans la formule actuelle. C'est un modèle de gestion participative. Il est heureux que le gouvernement a permis de développer le concept et il est à souhaiter que la législation future confirme le bien-fondé de l'opération et les conditions d'exécution respectueuses de la sécurité du public et de l'environnement dans les années à venir.

VOUS N'AVEZ PAS REÇU LES INFORMATIONS NECESSAIRES POUR LE REDIGER. Cela concerne entre autre :

- les informations relatives aux neutrinos. Vous n'avez pas le rapport faisant suite à la résolution 1679/... (illisible)
- le projet d'arrêté royal transmis ne tient pas compte du fait que certains déchets radioactifs doivent être périodiquement réemballés.
- Il est indispensable de tenir compte du chapitre 13 intitulé "Lacunes dans les connaissances" du rapport de l'ONDRAF afin d'éviter de réitérer les erreures menées par d'autres pays (exemple Allemagne).

Il est aussi indispensable d'avoir les commentaires écrits d'Electrabel sur les rapports de l'ONDRAF.